

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)

ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра истории зарубежной философии

ОСНОВЫ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
для направления подготовки 47.03.01 – Философия
Направленность (профиль) -
Европейская философия

Уровень квалификации выпускника - *бакалавр*

Форма обучения – *очная, заочная*

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2022

Основы теории аргументации

Рабочая программа дисциплины

Составители:

к.филос.н. *А.С. Боброва*

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания кафедры истории
зарубежной философии
№ 6 от 04.04.2022 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пояснительная записка.....	4
1.1 Цель и задачи дисциплины	4
1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций	4
1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы	5
2. Структура дисциплины	5
3. Содержание дисциплины.....	5
4. Образовательные технологии	7
5. Оценка планируемых результатов обучения	7
5.1. Система оценивания	7
5.2.Критерии выставления оценок	8
5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине	9
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	11
6.1. Список источников и литературы	11
6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ...	11
6.3. Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы.....	12
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины	12
8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	12
9. Методические материалы	14
9.1. Планы семинарских занятий	14
9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ	15

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель курса: познакомить студентов с основными понятиями современной теории аргументации, дать представление о некоторых принципах рационально-логической, риторической организации текста, устной или письменной речи, построении обоснованной аргументации, а также о правилах ведения полемики, отработать навык критического мышления.

Задачи курса:

- познакомить с основами (основными понятиями и методами) теории аргументации;
- представить логические, риторические, когнитивные приемы в оценке рассуждений;
- разобрать спектр допустимых и недопустимых уловок при ведении спора;
- отработать навыки обработки информации, ее критического анализа и оценки.

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

Компетенция (код и наименование)	Индикаторы компетенций (код и наименование)	Результаты обучения
УК – 1.Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.2 Раскрывает смысл выдвигаемых идей, представляет рассматриваемые философские проблемы в развитии	Знать: основные логические понятия, методы и приемы логического анализа. Уметь: использовать в профессиональной деятельности логические знания. Владеть: культурой мышления, методами и приемами логического анализа
ПК-7 Владение навыками организации и проведения дискуссий	ПК -7.3 Использует средства и методы обсуждения философской проблематики	Знать: базовые теории классической и неклассической логики; базовые теории классической и неклассической логики. Уметь: работать с научными текстами и анализировать социально-значимые проблемы и процессы. Владеть: способностью в письменной и устной речи логически грамотно оформлять результаты

1.2. Место дисциплины (модуля) в структуре основной образовательной программы

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

Для освоения дисциплины необходимы знания, умения и владения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин: введение в философию, история античной философии, логики и прохождения практики по получению первичных умений и навыков научно-исследовательской деятельности.

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для изучения следующих дисциплин: Немецкая классическая философия, современная зарубежная философия, философия постмодернизма, философская герменевтика и прохождения педагогической и преддипломной практики.

2. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 3 з.е., 108 академических часа (ов).

Структура дисциплины для очной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
4	Лекции	20
4	Семинары/лабораторные работы	22
Всего:		42

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 66 академических часа(ов).

Структура дисциплины для заочной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
5	Лекции	6
5	Семинары/лабораторные работы	6
Всего:		12

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 96 академических часа(ов).

3. Содержание дисциплины

№	Наименование	Содержание
---	--------------	------------

	раздела дисциплины	
1	ПРЕДМЕТ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ, ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ	<p>Предмет теории аргументации. Три уровня рассмотрения аргументации: формальный (логический), социально-коммуникативный и линго-прагматический. Рассуждение (reasoning) и аргумент (argument); аргументация, доказательство, опровержение, объяснение. Способы аргументации. Состав аргументации. Роль диалога.</p> <p>Возникновение искусства аргументации в Древней Греции и Риме: софисты (формирование риторики как искусства красноречия, эристики как искусства спора, а диалектики как искусства доказательства); вклад Аристотеля («Риторика», «О софистических опровержениях», «Топика»); практика римской аргументации (Цицерон, Квинтилиан). Проблемы аргументации в средневековой культуре: грамматика, диалектика и риторика в средневековых университетах. Развитие аргументации в эпоху возрождения и Новое время: практическое использование аргументации в английском парламенте, в суде присяжных во Франции; аргументация как метод убеждения в научном познании (Ф. Бэкон), грамматика и логика Пор-Рояля, о теоретической и прикладной логика в работах немецких философов (Х. Вольф).</p> <p>Возрождение теории аргументации в XX веке: «Новая риторика» Х.Перельмана, модель аргументации Ст. Тулмина. Основные современные направления изучения аргументации (прагма-диалектика, неформальная логика, теория ошибок, ценностная теория, системные модели аргументации).</p>
2	ДЕДУКТИВНЫЕ И НЕДЕДУКТИВНЫЕ РАССУЖДЕНИЯ. ВЕРОЯТНОСТЬ КАК СПОСОБ ОЦЕНКИ ИНДУКЦИИ	<p>Виды рассуждений, виды индукции, проблема обоснования индукции, абдукция, проблема аналогии, презумптивные рассуждений.</p> <p>Виды вероятности, условная вероятность как способ оценки рассуждений. Вероятность Байеса: возможности и границы.</p> <p>Состав аргументации. Структурные схемы аргументации. Аргументационные схемы. Модель С. Тулмина. Конвергентная и объединенная аргументация.</p>
3	СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНАЯ ПРИРОДА АРГУМЕНТАЦИИ: ДИАЛОГ И ПОЗИЦИИ УЧАСТНИКОВ	<p>Аргументация как коммуникативный процесс, диалог. Участники аргументации (пропонент, оппонент), их роли. Позиции участников (их состав и компоненты). Двойное понимание объекта аругментации: изучение когнитивного агента в ракурсе коммуникации и аргументация как разновидность познаательной деятельности.</p> <p>Рациональность и резонность. Убеждение как критерий эффективности аргументации. Распознавание и корректировка убеждения. Консенсус как исходное условие и основа всякой дискуссии. Роль сомнения в аргументации.</p> <p>Общее представление о полемической ситуации. Дискуссия и полемика, эклектика и софистика. Общие требования к спору (принципы полемики). Структура</p>

		критической дискуссии и типичные ошибки: правила по отношению к тезису; требования по отношению к аргументам, к демонстрации. Виды диалогов, роль в оценке аргументов.
4	ЛИНГВО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ АНАЛИЗА	Слово и мысль. Сложность словесного выражения мысли. Роль контекста. Речевой акт. Виды речевых актов: локутивный, иллокутивный и перлокутивный (Дж. Остин, Дж. Серль). Перформативная сила речевого акта. Структура и правила (регулятивные и конституирующие) аргументативного речевого акта. Правило максимальной релевантности интерпретации косвенных речевых актов. Имплицитные и косвенные элементы аргументативного дискурса. Экспликация невыраженных аргументов и точек зрения. Логические (энтимема) и прагматические средства восстановления невыраженных аргументов. Невыраженные посылки и пресуппозиция. Теории пресуппозиций. Пресуппозиция и импликатура. Виды импликатур (Грайс). Логический минимум и прагматический оптимум в экспликации невыраженных посылок и точек зрения. Энтимемы.
5	ВОПРОС И ОТВЕТ. ПРОБЛЕМА РЕЛЕВАНТНОСТИ И ОШИБОК	Понятие вопроса. Структура вопроса. Виды вопросов. Корректные и некорректны вопросы. Виды некорректных вопросов. Отношения между вопросами. Прагматическая характеристика вопросно-ответных ситуаций. Релевантность вопросов и ответов. Техники вопрошания и манипулятивные приемы. Релевантность в аргументации. Сложность оценки. Ошибки в аргументации. История вопроса. Сложность идентификации и классификации. Современные подходы

4. Образовательные технологии

Для проведения учебных занятий по дисциплине используются различные образовательные технологии. Для организации учебного процесса может быть использовано электронное обучение и (или) дистанционные образовательные технологии.

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1. Система оценивания

Форма контроля	Макс. количество баллов	
	За одну работу	Всего
Текущий контроль:		
- опрос	5 баллов	30 баллов
- участие в дискуссии на семинаре	5 баллов	20 баллов
- контрольная работа	10 баллов	10 баллов
Промежуточная аттестация (контрольная работа) – экзамен		40 баллов
Итого за семестр		100 баллов

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	«отлично»	<p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения.</p> <p>Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ C	«хорошо»	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p>

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
67-50/ D,E	«удовлетворительно»	<p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p> <p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p>
49-0/ F,FX	«неудовлетворительно»	<p>Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.</p>

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Текущий контроль успеваемости

Вопросы для дискуссии на семинарах

1. Предмет теории аргументации.
2. Три уровня рассмотрения аргументации: формальный (логический), социально-коммуникативный и лингво-прагматический.
3. Рассуждение (reasoning) и аргумент (argument); аргументация, доказательство, опровержение, объяснение.
4. Способы аргументации. Состав аргументации. Роль диалога.
5. Возникновение искусства аргументации в Древней Греции и Риме.

6. Проблемы аргументации в средневековой культуре: грамматика, диалектика и риторика в средневековых университетах.
7. Развитие аргументации в эпоху возрождения и Новое время.
8. Возрождение теории аргументации в XX веке: «Новая риторика» Х.Перельмана, модель аргументации Ст. Тулмина.
9. Основные современные направления изучения аргументации (прагма-диалектика, неформальная логика, теория ошибок, ценностная теория, системные модели аргументации).
10. Виды рассуждений, виды индукции, проблема обоснования индукции, абдукция, проблема аналогии, презумптивные рассуждений.
11. Виды вероятности, условная вероятность как способ оценки рассуждений.
12. Вероятность Байеса: возможности и границы.
13. Состав аргументации.
14. Структурные схемы аргументации. Аргументационные схемы.
15. Модель С. Тулмина.
16. Конвергентная и объединенная аргументация.

Вопросы для письменной контрольной работы

Выявить и реконструировать аргументацию методом диаграмм. Чтобы понять имплицитур и пресуппозиции оратора, следует восстановить позицию автора. Оценить аргументацию с помощью аргументативных схем. Если не согласны с каким-либо элементом аргументации, попытайтесь его атаковать.

31. Высшая математическая идея или первопринцип всей математики есть $0 = 0$.

Вся математика опирается на 0 . 0 один определяет ценность в математике.

32. 0 для себя есть ничто.

Математика основана на Ничто, и, следовательно, вытекает из Ничто.

33. Следовательно, из Ничто может возникнуть нечто: так как вся математика, состоящая из положений, по отношению к 0 есть Нечто.

Л. Окен «Матэзис»

Промежуточная аттестация

Примерные вопросы для экзамена

1. Предмет и определения теории аргументации. Аргументация и доказательство. Аргументация и объяснение. Аргумент и рассуждение
2. История предмета. Основные современные подходы к изучению аргументации. Классификации теорий
3. Состав и общие правила аргументации. Оценка аргументации
4. Дедуктивные и недедуктивные рассуждения. Правдоподобие и вероятность
5. Виды недедуктивных рассуждений: типы, оценка, ошибки
6. Виды вероятностей. Определение недедуктивного следования через вероятности

7. Модель Тулмина: описание, возможности, проблемы
8. Аргументативные структуры: реконструкция и проверка. История вопросы, современное состояние
9. Аргументативные схемы: понятие, история, современные подходы. Виды классификаций. Основные типы схем, выделяемые в классификациях. Автор этого термина и его классификация
10. Наиболее часто употребляемые аргументативные схемы
11. Аргументативные схемы, ошибки и уловки (соотнесение понятий)
12. Аргументативные схемы и когнитивные искажения: возможность сопоставления.
13. Виды диалогов
14. Позиции участников аргументации: компоненты, работа с компонентами.
15. Энтимема: традиционный и современный подходы
16. Теория речевых актов в аргументации
17. Принцип кооперации и имплицатуры
18. Презумпции в аргументации
19. Теория вопроса: структура, оценка. Виды вопросов
20. Вопрос в диалоге: прагматические особенности вопроса, полемические приемы, связанные с вопросами
21. Проблема релевантности в аргументации. Виды релевантности. Основные ошибки
22. Теория ошибок ключевые исторические вехи и современное состояние

6. Учебно-методическое обеспечение дисциплин

6.1. Список источников и литературы

Основная

Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации. М.: ИД ФОРУМ, 2010. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/213680>

Дополнительная

Рузавин Г.И. Основы логики и аргументации. М., 2015. Режим доступа:

<https://znanium.com/catalog/product/881410>

Статьи онлайн журнала открытого доступа «Рацио.ру» <https://journals.kantiana.ru/journals/ratio/>

Статьи онлайн журнала открытого доступа «Логико-философские штудии» <http://ojs-philosophy.spbu.ru/index.php/lphs/index>

Groarke, L. "Informal Logic", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/logic-informal/>>.

Hansen, H. "Fallacies", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/fallacies/>>

Keiff, L. "Dialogical Logic", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2011 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2011/entries/logic-dialogical/>>.

6.2 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru>

Большая библиотека <http://filosof.historic.ru/>

Тексты <http://shkola.atspace.com/cat.htm>

Современная философия <http://klinamen.com/>
 Античные и византийские авторы <http://miriobiblion.narod.ru/>
 Дж. Реале и Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1-4
http://abuss.narod.ru/Biblio/antisery/antisery_intro.htm
 «Ихтика» (универсальная библиотека) <http://ihtik.lib.ru/philosoph/edu.html>
 Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
 Русский гуманитарный Интернет-университет <http://www.i-u.ru/biblio/>
 Философская библиотека Средневековья <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>
 Список библиотек и ресурсов <http://www.infoliolib.info/libs.html>
 Восточная литература <http://www.vostlit.info/>
 Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
 Библиотека сайта <http://www.philosophy.ru>
 Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
 Электронная философская библиотека Ихтика <http://ihtik.lib.ru/index.html>
 Русский гуманитарный Интернет-университет <http://www.i-u.ru/biblio/>
 Философская библиотека Средневековья <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>

6.3 Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы

Информационный комплекс «Научная библиотека РГГУ» <https://liber.rsuh.ru/>
 Доступ к профессиональным базам данных: <https://liber.rsuh.ru/ru/bases>
 Книжный архив <https://www.klex.ru/>

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения аудиторных занятий по дисциплине необходима аудитория, оснащенная ПК и мультимедиа-проектором.

Состав программного обеспечения:

1. Windows
2. Microsoft Office
3. Kaspersky Endpoint Security

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением, или могут быть заменены устным ответом;
 - обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;
 - для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств;
 - письменные задания оформляются увеличенным шрифтом;
 - экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.
- для глухих и слабослышащих:

- лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования;
- письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме;
- экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.

- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением;
 - экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих:
 - в печатной форме увеличенным шрифтом;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.
- для глухих и слабослышащих:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа.
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих:
 - устройством для сканирования и чтения с камерой SARA CE;
 - дисплеем Брайля PAC Mate 20;
 - принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих:
 - автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих;
 - акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1;
 - компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1 Планы семинарских занятий

Тема 1. ПРЕДМЕТ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ, ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ (2 часа)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Предмет теории аргументации.
2. Различные подходы к аргументации: логический, когнитивный, риторический.
3. Основные исторические этапы развития теории аргументации.
4. Софизмы и парадоксы.
5. Современное состояние теории аргументации.
6. Понятие аргумента.

Тема 2. ДЕДУКТИВНЫЕ И НЕДЕДУКТИВНЫЕ РАССУЖДЕНИЯ. ВЕРОЯТНОСТЬ КАК СПОСОБ ОЦЕНКИ ИНДУКЦИИ (4 часа)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Виды рассуждений (дедуктивные и правдоподобные рассуждения).
2. Виды индукции
3. Аналогия
4. Абдукция
5. Проблема опровержения индукции
6. Способы оценки вероятности рассуждений (некоторые понятия теории вероятности)

Тема 3. СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНАЯ ПРИРОДА АРГУМЕНТАЦИИ: ДИАЛОГ И ПОЗИЦИИ УЧАСТНИКОВ (4 часа)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Аргументация как коммуникативный процесс.
2. Роли участников аргументации (пропонент, оппонент).
3. Структура и компоненты позиций участников.
4. Доказательство и убеждение. Рациональность и резонность.
5. Диалог. Виды диалогов
6. Структура критической дискуссии: правила и ошибки.

Тема 4. ЛИНГВО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ АНАЛИЗА (6 часов)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Традиционный риторический аспект аргументации.
2. Речевой акт и его структура. Виды речевых актов. Перформативная сила речевого акта.
3. Имплицитные и косвенные элементы аргументативного дискурса. Контекстуальная интерпретация аргументативного речевого акта.
4. Логические (энтимема) и прагматические средства восстановления невыраженных аргументов.
5. Невыраженные посылки и пресуппозиция.
6. Пресуппозиция и импликатура. Виды импликатур.

Тема 5. ВОПРОС И ОТВЕТ. ПРОБЛЕМА РЕЛЕВАНТНОСТИ И ОШИБОК (6 часов)***ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ***

1. Понятие вопроса. Структура вопроса. Виды вопросов.
2. Корректные и некорректные вопросы. Виды некорректных вопросов.
3. Отношения между вопросами.
4. Прагматическая характеристика вопросно-ответных ситуаций. Релевантность вопросов и ответов. Техники вопрошания и манипулятивные приемы.
5. Ошибки и уловки в аргументации. Проблема их классификации.
6. История ошибок
7. Типизация ошибок как основание для построения аргументационной теории.
8. IT-приложения для анализа аргументации.

9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ

Контрольная работа должна представлять собой самостоятельно выполненный ответ на один из предложенных вопросов, объемом 1-2 листа А4, демонстрирующий знание соответствующего раздела дисциплины.