


# ПРИНЦИПЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ



*Зуев Михаил Борисович,  
кандидат филологических наук,  
доцент кафедры ИЯ ФМОиЗР*


*ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»*

## Принципы современной лингвистики, как отражение развития языка:

- Интегративность
- Антропоцентричность
- Коммуникативность
- Диалогичность
- Дискурсивность
- Культуроцентричность

*Таким образом, на современном этапе развития науки наибольшую актуальность приобретают не узко специализированные научные исследования, а работы с междисциплинарным осмыслением явлений языка и интеграцией их результатов в единое целое, что способствует решению сложных научных и практических задач.*

*Современная лингвистика стремится к интеграции с целым рядом наук — психологией, антропологией, культурологией, социологией, микробиологией, генетикой и другими науками, изучающими человека и его язык.*



**Интегративность** диктует изучение языка в единстве его статики и динамики, языковой системы и языковой деятельности, исследование языка в синхронии и диахронии на основе объединения семасиолого-ономасиологического, синхронно- диахронического и когнитивного подходов.


**Интегративность** лингвистического знания является следствием действия научных принципов экспансионизма, антропоцентризма, экспланаторности, функционализма, когнитивизма.

Акцент на человеческий фактор — важнейшую характеристику постнеклассической науки, поэтому антропоцентрический вектор современных лингвистических исследований способствует зарождению большинства названных принципов.

В XXI в. все гуманитарные науки, в числе которых и лингвистика, становятся другими, так как современная социальная ситуация предъявила к ним новые требования:

это более высокий уровень синтеза наук, их интегративности не только между собой, но и с естественными науками.

*«Сущность человека покоится в языке»  
Мартин Хайдеггер*



Научные подходы к выделению четырех принципиальных подходов для всех школ и направлений в лингвистике: - экспансионизм, проявляющийся в выходе лингвистики на связи с другими науками, а также в интеграции нескольких смежных наук и укрупнении отдельной большой науки.

Сегодня без экспансионизма в виде интеграции лингвистики и других отраслей знания невозможна никакая новая лингвистическая теория; антропоцентризм, в соответствии с которым научные объекты изучаются с позиций их роли для человека, при этом антропоцентризм может принимать в различных лингвистических направлениях не тождественные формы.

«Чрезвычайно важно, чтобы лингвисты, которых часто обвиняют — и обвиняют справедливо — в отказе выйти за пределы предмета своего исследования, наконец, поняли, что может означать их наука для интерпретации человеческого поведения вообще. Нравится им или нет, но они должны будут все больше и больше заниматься различными антропологическими, социологическими и психологическими проблемами, которые вторгаются в область языка».

Американский лингвист Э. Сепир  
(Сепир, 1993: 237—238)

Принцип *антропоцентризма* формируются в элементарном виде в непосредственном акте высказывания и общения двух людей – партнеров по диалогу.

Его основными свойствами являются важность современных научных исследований для человека и трактовка их с позиций человека.

В настоящее время сформулированы две глобальные проблемы исследования человеческого фактора в языке.

- Первая формулируется как круг вопросов о том, какое воздействие оказывает сложившийся естественный язык на поведение и мышление человека, и что дает в этом отношении существование у человека определенной картины мира.

- Вторая представлена, как круг вопросов о том, как человек воздействует на используемый им язык, какова мера его возможного влияния на него, какие участки открыты для его лингвокреативной деятельности и вообще зависят от «человеческого фактора» (дейксис, модальность, экспрессивные аспекты языка, словообразование и т. п.).

Человек выросший в той или иной языковой среде, воспринимает последнюю как часть самой природы вещей, всегда остающихся на уровне фоновых явлений. Такой антропоцентризм языка исходит из самого языка и тем самым является обобщенным, абстрактным, будь то влияние культурного кода или языковых стереотипов.

«...понять природу языка и объяснить ее можно лишь исходя из многосторонней деятельности человека и создаваемого им мира...»

(В. Гумбольдт, 1984: 69)

*«Язык создан по мерке человека, и этот масштаб запечатлен в самой организации языка; в соответствии с ним язык и должен изучаться» (Бенвенист, 1974: 15).*

Различается коммуникация в широком смысле — как одна из форм человеческой жизнедеятельности (в том числе различные формы речевой деятельности) и коммуникация в узком смысле, предполагающая обмен смысловой информацией.

Коммуникация — это важнейшая составляющая социального поведения человека, а само коммуникативное (речевое) поведение может рассматриваться как часть национальной культуры. Следовательно, под коммуникацией понимается смысловой аспект социального речевого взаимодействия. Бубер М. указывает на тройственное жизненное отношение человека: к миру (вещам), к человеку (людям), к тайне бытия (Богу).

Коммуникативный подход имеет введение в лингвистические исследования коммуникативной ситуации, т.е. совокупности факторов, обуславливающих возможность и характер коммуникативного акта.

С одной стороны, коммуникативная ситуация всегда конкретна, неповторима, с другой — она сводима к некоторому числу инвариантов.

В структуру коммуникативной ситуации входят, по Л. Сахарному:

- 1) говорящий,
- 2) то, о чем говорить (предмет коммуникации),
- 3) слушающий,
- 4) код (язык),
- 5) текст (реализация кода),
- 6) общие условия общения.

Как видим, открывает и замыкает эту цепочку человек, так как он отправитель и получатель информации, оформленной в виде текста. Текст — обязательное, связующее звено любой коммуникации. Таким образом, согласно коммуникативному принципу, язык можно объяснить как глобальное средство коммуникации, всесторонне описать его во всех проявлениях.

На коммуникацию таким образом влияют:

- 1) установка участников коммуникации,
- 2) характер и цель коммуникации,
- 3) социальные роли коммуникантов,
- 4) общность знаний о мире и языке, что пробудить в слушающем примерно тот же круг идей, которые связаны с предметом общения и др.

Какое бы ни было речевое высказывание по своему объему, сколько бы человек ни участвовало в данной коммуникации, в каких бы условиях она ни проходила, в основе ее лежит определенная модель, которая применима для любого типа речевой коммуникации.

**Схема ее включает следующие компоненты:  
адресант, сообщение, контекст/ситуация, контакт, код,  
адресат.**

Диалогичность — это проявление социальной сущности языка, реализуемое в коммуникации, это единственная форма существования языка, в процессах общения, хотя традиционно диалог считается одной из форм существования языка.

Щерба Л.В. также одним из первых назвал диалог основной формой языка, утверждая, что «подлинное свое бытие язык обнаруживает лишь в диалоге» (Щерба, 1974: 4).

Диалог пронизывает и мышление, которое тоже социально и диалогично. Специфика диалогических отношений состоит в том, что они включают в себя и логические, и лингвистические, и психологические отношения.

Это как бы особый, сложный тип отношений, когда за каждой репликой стоят самостоятельные языковые личности. Поэтому главное в диалоге, это даже не диалог позиций, как считал М. Бахтин, а диалог языковых личностей во всем их многообразии, включая социальные роли.

Диалогичность — фундаментальное свойство любого текста, в том числе и художественного.

В результате исследований было доказано, что всякий монолог — это частный случай диалога, ибо сам монолог — это искусственное образование, весьма условно выделенное, это как бы одна большая реплика в речевом взаимодействии.

Как бы ни было значительно по размерам и законченности высказывание, оно лишь момент непрерывного речевого общения, и производится оно с установкой на восприятие.



*Дискурсное явление в тексте — своего рода коммуникация, «погруженная в жизнь»*

*Н.Д. Арутюнова.*


Концептуализация дискурса как коммуникативного события:

- 1) дискурс — это социальная коммуникация, в основе которой лежит речемыслительная деятельность людей в определенном контексте — культурном, психологическом, политическом и др.;
- 2) дискурс — это коммуникация, осуществляемая, прежде всего, вербально, но не исключающая невербальных средств (жест, мимика, рисунок, музыка и др.). Таким образом, дискурс следует рассматривать не как только вербализированную, но и невербальную ментально-коммуникативную деятельность в социальном контексте;
- 3) как любая деятельность, дискурсивная деятельность интенциональна и направлена на установление и поддержание взаимодействия между людьми, необходимого для достижения глобальной (доминирующей) цели, которая детерминирована внеречевыми мотивами субъектов дискурса;
- 4) дискурс — это интерактивная коммуникация, заключающаяся в том, что его смысл генерируется совместно адресантом и читателем (слушающим, адресатом) — активным интерпретатором сообщения;
- 5) реализация/нереализация глобальной цели дискурса есть результат взаимодействия субъектов дискурса. С этой точки зрения и процесс речевого воздействия предстает как взаимодействие субъектов дискурса;
- 6) дискурс объективируется в форме диалогического или монологического текста, соотносимого на дискурсивном уровне с комплексным речевым актом.

*Дискурс не существует без текста.*

*Культуроцентричность как тенденция современной лингвистики.*

Язык теснейшим образом связан с культурой: он прорастает в нее, развивается в ней и выражает ее. Это положение полностью соответствует утверждениям В. Гумбольдта о том, что изучение языка не может протекать изолированно от культуры, носителем которой является каждый человек, поскольку «...язык — это мир, лежащий между миром внешних явлений и внутренним миром человека», это сумма всех слов, «объединенная духовная энергия народа...» (Гумбольдт, 1985: 348). Итак, язык одновременно есть и орудие создания, развития, хранения культуры, и ее часть, с его помощью создаются реальные, объективно существующие произведения материальной и духовной культуры.



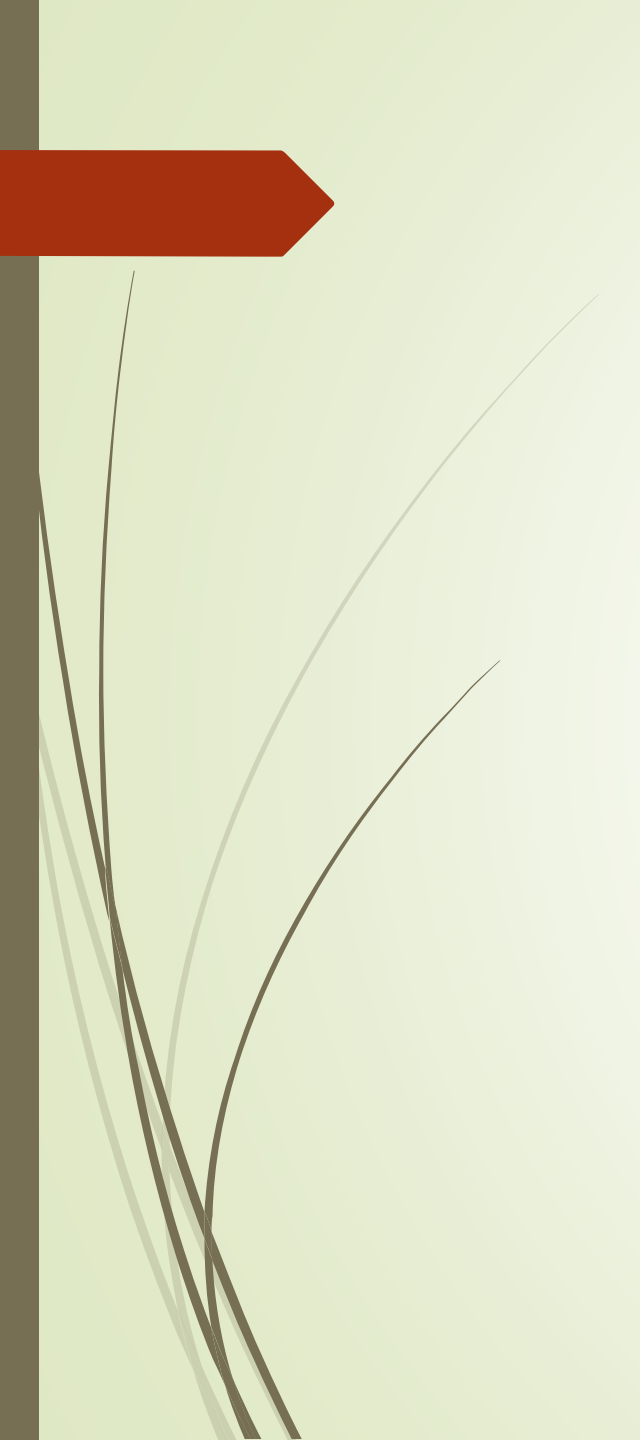
Культура формирует и организует мысль языковой личности, формирует языковые категории и концепты. В своей деятельности человек имеет дело с репрезентациями мира в языке, с когнитивными картинками и моделями. Поэтому мир предстает сквозь призму культуры и языка народа, который видит этот мир. Именно языковой материал наиболее весомая, часто самодовлеющая информация о мире и человеке в нем. Такой подход привел к изменению понимания культуры.

Под влиянием когнитивной науки культура трактуется как «внутренняя концептуальная система, управляющая поведением человека» (Лурье, 2005: 235).

Во второй половине XX века проблему взаимодействия языка и культуры пытаются решать многие отрасли лингвистики:

- межкультурная коммуникации (60-е годы XX в. США), лингвострановедение (1970-е годы Россия), лингвокультурология (90-е годы XX века Россия), этнолингвистика и антропологическая лингвистика.

В настоящее время наблюдается стремительное развитие лингвокультурологии – науки, посвященной изучению и описанию корреспонденции языка и культуры их взаимодействию.



«Остается лишь надеяться, что лингвистика осознает важность своего предмета изучения для общего развития наших знаний о мире и не останется в стороне, прикрывшись традицией, которая рискует стать схоластической, если ее не оживить обращением к областям, лежащим за пределами формального изучения собственно языка»

1929 г. исследователь Сепир о расширении области исследования в лингвистике.

## Список литературы:

1. Алефиренко Н.Ф. Когнитивно-прагматическая субпарадигма науки в языке // Когнитивнопрагматические векторы современного языкознания: юбилейный сб. науч. тр. к 65-летию Николая Федоровича Алефиренко. М.: Флинта; Наука, 2011. - С. 16-27.
2. Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку // Вопросы языкознания. - 1993. - № 3. - С. 15-26.
3. Бахтин М.М. Проблемы текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных наук. Опыт философского анализа / Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. - С. 270-303.
4. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1974. - 447 с.
5. Берестнев Г.И. Синхронистичность как объект когнитивной лингвистики / Духовность и ментальность : экология языка и культуры на рубеже XX—XXI веков. Липецк, 2017.
6. Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию. Т. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1963. 391 с.
7. Бубер М. Проблема человека. Киев: Ника-Центр; Вист-С, 1998. 132 с.
8. Витгенштейн Л. Избранные работы / пер. с нем. и англ. В. Руднева. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005. - 440 с.
9. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1984. 397 с. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985. - 452 с.
10. Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / пер. с англ. Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. - 310 с.
11. Ельмслев Л. Прологомены к теории языка // Новое в лингвистике. М., 1970. Вып. 1. С. 264-389.
12. Каменская О.Л. Структура и функция текста как средства коммуникации. М.: Высшая школа, 1990.
13. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: УРСС, 2004. - 432 с.
14. Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. - 2018. - Т. 16.- № 2. - С. 172-190.



Спасибо за внимание!